

Informe Congreso Didáctico

Cartagena – Setiembre 2016

Estimados Directores de Institutos,

El Congreso Didáctico, que se llevó a cabo en el marco del Congreso de Cartagena, abrió un espacio a la reflexión sobre temas centrales y problemáticas actuales en la Formación y Transmisión del Psicoanálisis. El objetivo fue dialogar y poner en cuestión diversas perspectivas desde el punto de vista de analistas y candidatos pertenecientes a diferentes instituciones de nuestra Federación, con el objetivo de albergar las convergencias y divergencias alrededor de la temática que nos convocó.

En esta ocasión, el Congreso Didáctico estuvo incorporado dentro de las actividades del Congreso Fepal. La razón de dicha modificación se sostiene en que en los Pre-Congresos se llevan a cabo también los Congresos de OCAL, esto excluía la participación de los candidatos en el diálogo que tratamos de propiciar. Con el aval de la Comisión Directiva se hizo el cambio, dando así la oportunidad de participación a toda persona que quisiera hacerlo. Cabe añadir que esta Comisión tuvo ya, desde el Congreso de Fepal 2014, la participación de un candidato en el Panel inaugural, para resaltar la importancia del diálogo sostenido con los analistas en formación.

En este informe que les enviamos, nos ha parecido importante transcribir, desde las diferentes actas recogidas en los distintos espacios/talleres de discusión, y en forma lo más literal posible, las diferentes intervenciones de los participantes.

Entendemos que esta es una forma (podía haber sido otra), de devolver lo intensamente trabajado a lo largo de los dos días del Congreso, desde el panel inaugural a los espacios de discusión, las supervisiones cruzadas y el panel de cierre.

La intención es permitir a los colegas miembros y candidatos que estuvieron presentes y también a aquellos colegas que no pudieron concurrir, una mirada fresca y lo más directa posible de las distintas intervenciones, encuentros y desacuerdos, surgidos a propósito de la

apertura de los espacios de discusión que esta Comisión consideró importante sostener, de modo de poder albergar en forma democrática, las distintas miradas y pensamientos que sobre la formación y transmisión del psicoanálisis tienen nuestros institutos y sociedades en Latinoamérica.

Les adjuntamos los trabajos del Panel Inaugural, único espacio sobre el que hemos realizado una breve síntesis introductoria para facilitar el seguir tal vez con mayor claridad, el hilo conductor de las intervenciones.

Quedamos receptivos a opiniones, sugerencias y aclaraciones que crean pertinente acercarnos para continuar el diálogo.

Los saludamos cordialmente en nombre de la Comisión de Formación y Transmisión del Psicoanálisis de FEPAL.

Panel inaugural

Los trabajos del Panel inaugural recorrieron los temas centrales de la propuesta de este Congreso Didáctico:

”El cuerpo de /en la formación psicoanalítica:

Eje 1: “El psicoanálisis en el contexto de las nuevas tecnologías”

Eje 2: Supervisor /supervisando: Transmisión y posicionamiento analítico.

Entre las “zonas de cruce” de los diferentes trabajos presentados por los panelistas, podemos destacar: **a**) la aceptación (o no) del análisis de formación realizado por Skype, situación esta que no está reconocida por los estatutos de IPA; **b**) interrogantes en relación a los efectos de la ausencia del cuerpo real de la dupla analítica y las interferencias tecnológicas en la medida que acotan el campo de lo perceptivo –sensorial, ¿permitirá el análisis por Skype, el trabajo con la transferencia, el despliegue fantasmático, el trabajo con las resistencias?; **c**) La supervisión, una de las tres áreas del trípode, lleva implícita en su denominación la idea de un super-visor que detenta el saber y un

supervisando que lo recibe. ¿Cómo mantener el difícil equilibrio entre lo instituido que arriesga a lo coagulado y lo instituyente que se apunta en la incertidumbre y habilita el “habla errante”, con el consecuente quiebre de lo dogmático?; **d)** si partimos de la base que el psicoanálisis no se enseña sino que se transmite, ¿Cómo entendemos la transmisión en las tres áreas del trípode? ¿Se trata nuestra tarea de dar respuestas o de abrir interrogantes?, partiendo del supuesto que no somos hermeneutas sino que el verdadero hermeneuta es el paciente, el supervisando, el candidato en seminarios; **e)** que implica “ser una opción atractiva” para la formación analítica? , ¿integrar otras disciplinas a la curricula?, ¿abrir nuestras instituciones para salir de la endogamia?, ¿integrar espacios universitarios , sociales, políticos?

Talleres de discusión

A continuación punteamos los comentarios de los participantes a los talleres de discusión que se dieron a posteriori del panel:

- La ideología institucional del análisis didáctico sostiene la importancia de la alta frecuencia , sin embargo es importante señalar, que es el paciente con su analista ,en la privacidad necesaria del proceso analítico quienes determinan la alta frecuencia . Hay un ámbito privado del análisis que da cuenta de la intimidad de la dupla, en que la institución no interviene y sólo se necesita saber cuando comienza y termina un análisis. El reglamento de mi institución expresa que el análisis debe ser de alta frecuencia pero no especifica el número de sesiones. Esta integrante señala que en su institución el ingreso de nuevos candidatos bajó de 40 a 12 aspirantes
- El psicoanálisis puede ser enseñarse en la universidad, puede ser académico, pero no analítico, eso es otra cosa! Lo que no excluye considerar los cambios culturales, sociales y económicos siempre que no se esté en una posición “adaptacionista”. La idea es preservar lo específicamente analítico.

- Un integrante cuestiona que el Congreso Didáctico esté dentro del Congreso y no se mantenga el espacio de los Pre-congresos, expresa también que el análisis de candidatos debe ser hecho únicamente por analistas didactas. Se explica desde la Comisión de Fepal que el cambio estuvo relacionado con el hecho que los Pre-congresos coincidían siempre con los Congresos de OCAL lo que excluía la participación de los candidatos. Esta Comisión inauguró en el Congreso de Fepal 2014, la participación de un candidato en el Panel inaugural así como dar la posibilidad a los candidatos de participar, dado que se considera de suma importancia el diálogo sostenido con los analistas en formación.
- Hablar de cambios puede ser leído como un parricidio, somos diferentes a los analistas de otras épocas.
- S. Bolognini: Acerca del parricidio: señala la diferencia entre ser esclavo de un padre persecutorio o matar al padre. La solución menos sanguinaria es que Freud, el padre, se convierta en abuelo, y las nuevas generaciones hagan algo nuevo. El hecho que la realidad cambia, los países cambian, la IPA tiene que reflexionar sobre esos cambios, tenemos que valorar sin miedo, no perder la sustancia. Lo que no sería bueno es que cada uno haga lo que quiere, tampoco decir que se hacen 4 sesiones cuando se hacen 2. Los 3 modelos aprobados por IPA dan cuenta de los cambios, yo voté a favor de los 3 modelos. La formación de analistas tiene que ser con alguien reconocido por IPA que certifique una frecuencia mínima. En la IPA hay un Board que es como el parlamento, allí se puede cambiar una ley. Ahora existe la propuesta, desde algunos institutos, de hacer los análisis didácticos a tres veces por semana.
- Dos temas fundamentales: intimidación de la dupla e ideología de la institución. En el 2006 se aprobaron los 3 modelos, pero la realidad es que cada institución tiene su propio modelo, en el Encuentro de Institutos en Río- noviembre de 2015, se hablaba que tal vez hay tantos modelos Eitingon como Institutos. Desregular el análisis didáctico implica que la dupla pueda realizar el proceso analítico bajo el régimen del deber –reglamentos- pero también desde el régimen del deseo. Que la dupla pueda regular la frecuencia según

las necesidades del proceso en cada etapa y tiempo del análisis.
Por último: ¿Qué pasa con los re-análisis de los didactas?. ¿Acaso no son necesarios para el ejercicio de su función?

- Una integrante plantea que sorprende la homogeneidad de ideas en el Panel inaugural, la persona lo escuchó como “un discurso de comité”. Hace un llamado a escuchar lo que piensan los miembros. Se aclara que los panelistas no pertenece a la Comisión y que a este Congreso Didáctico se invitó a participar a todos miembros y candidatos de Fepal
- Otro se pregunta es , si se estará discutiendo la frecuencia o las bases del propio análisis.
- Otra persona expresa que no está de acuerdo con que el Panel inaugural haya sido armado intencionalmente como plataforma y que se encuentra muy satisfecha con la posibilidad de poder intercambiar ideas en estos grupos de discusión. Presenta su testimonio personal sobre el hecho de estar su Sociedad promoviendo cambios desde las propuestas que se presentaran en el Encuentro de Institutos en Rio, 2015.
- Otra integrante relata el modo deliberativo en el que se trabaja en su sociedad en relación a los temas de la formación. Un debate en el que no existe consenso pero sí, se habilita el diálogo y la discusión en vista a producir nuevos cambios.
- Se reitera la importancia de sostener la ética del psicoanálisis y que la frecuencia debe partir de la dupla en cada momento del proceso.
- Se plantea que los cambios en la práctica analítica no pueden desconocer los cambios culturales y la realidad económica. Cada época tiene su malestar y en este tiempo parece recaer sobre la frecuencia de las sesiones, pero habría que pensar también sobre lo no manifiesto, lo “escondido”
- Un joven participante expresa que cuando dice a los amigos que va a hacer un tratamiento de 4-5 veces por semana lo tratan de loco, le dicen que no forma parte de la cultura contemporánea hacer un tratamiento tan prolongado y de tanta frecuencia.
- Psicoanálisis y ética son irrenunciables. ¿Por qué el Board tiene que indicar el número de sesiones? ¿no habría que pensar el número de

sesiones para cada análisis dentro de la dupla? Es decir, el comportamiento de la dupla, fondo y forma. Si se parte de una postura ética de la dupla, no es necesaria ninguna intervención. Cuando la realidad nos trae cambios, no podemos seguir con las lógicas anteriores sin volverlas a pensar, esto es lo que habilita la posibilidad de cambiarlas

- ¿Cuál es la ética del psicoanálisis? ¿que se necesita para formar un analista? Está de moda hablar de lo dogmático pero el problema surge cuando se cae en un discurso antidogmático. Tenemos que seguir discutiendo. El psicoanálisis tiene una contradicción de por sí. La contradicción es que los requisitos y reglamentos empobrecen pero un analista no se puede formar fuera de la institución y sus reglamentos. Nunca nadie va a convencer a nadie que un análisis de una sesión semanal va a formar un analista.
- Este debate, dice un colega, nos está enriqueciendo por la diversidad de opiniones, estamos todos aportando de diversa forma. Lo otro que quería decir es que el hecho de ser didacta no garantiza la capacidad del analista, debe haber regulaciones. Cambios de forma y cambios de fondo. El poder y el abuso pueden estar también en las personas nuevas. Importa discutir con rigor , no sólo con pasión. Los cambios que hagamos los tenemos que difundir en forma clara. Las personas que han sido didactas pueden seguir siendo buenos didactas y esto es tan válido como que las personas jóvenes también pueden ser buenos didactas.
- Otro expresa que le preocupa que sucede con el Board. Por Latinoamérica, se eligieron 7 representantes, hay cierta suspicacia para entrar a trabajar en el Board. Esta parte de la forma que tiene que ver con el fondo , tiene que ver con los cambios.
- Otro colega expresa su satisfacción por el trabajo de hoy. Le preocupa un vértice: el número de sesiones. Subraya la diferencia entre un análisis de 4 sesiones y una psicoterapia de una sesión: se puede llegar a extremos. Un analista que ejerce su poder sobre el paciente no está haciendo psicoanálisis.
- El psicoanálisis tiene que ser dinámico, no puede ser estático. Estamos enfrentados al problema de la disminución de pacientes y de

ingresos en los institutos. Evidentemente tenemos que pensar en cambios, y también en las motivaciones escondidas en las propuestas de cambios.

- La frecuencia de sesiones es un malestar que nos invade. Se necesita un mínimo de sesiones, hemos tenido muchos debates y es importante seguir debatiendo .
- Es importante hacer un estudio de campo. No alcanza con la demanda que surge de disminuir el número de sesiones. La frecuencia de sesiones permite el descubrimiento del Inconsciente. Pensemos en cobrar menos para sostener la frecuencia.
- Para un participante la mayoría tiene la preocupación de la frecuencia, pero no cree que estén en juego los fundamentos del psicoanálisis. Hay que pensar que es lo que posibilita un proceso analítico. El modelo uruguayo es de 3 sesiones, pero antes de su aprobación también eran las tres sesiones. Cree que el problema no es de la frecuencia, sino de los cambios. Importa dar cuenta psicoanalíticamente de los cambios, de nuestro trabajo, sin temor y sin mentiras.
- Dice otro participante que le preocupa el tema de las 3 sesiones por semana. “Cuidado con tironear mucho de un lugar porque la fractura tiene un costo”.
- Otro colega destaca que psicoanálisis y ética tiene que coincidir. Pregunta por qué hay tanto miedo de dejar a la dupla el análisis? Por qué la desconfianza? Le parece fundamental discutir los criterios que sustentan los cambios.
- La coherencia es otro principio destacado: Puede haber distintas éticas en el analista, es necesario que el analista sea consecuente con su ética en todo análisis. Es un principio irrenunciable. Para este colega, los pacientes no pueden tener 4 sesiones, en las grandes ciudades eso implica disponer 3 o 4 hs por día para llegar a la sesión. Cree que es necesario realizar algunas sesiones por Skype y otras presenciales.
- En relación al análisis por Skype se habló de su complejidad y de las múltiples variables a considerar que pautan de muy diversas formas los encuentros de la dupla. Hay acuerdo que abre nuevas

posibilidades de intercambio y de investigación. La falta de corporeidad intensifica otros canales de vinculación. Se plantea que en la alternancia de sesiones por Skype y presenciales puede incluso sentirse “más cercanía” al hablar por Skype.

- Se señalan las ventajas y desventajas del uso de Skype en todo análisis y lo ideal de lo presencial en los análisis de formación. Se toman las ventajas de las posibilidades que se abren cuando no es posible realizar un análisis presencial.
- Se señala que son importante las reglamentaciones siempre que se adecuen a los cambios epocales y a las realidades de cada país. La tensión está entre que es lo que se preserva, que es lo que se modifica, y poder fundamentar psicoanalíticamente el porqué de los cambios.
- Se habló de la importancia de la frecuencia y el sentido que tiene para los análisis de formación: más que una imposición se trata de una experiencia que permite crear las condiciones óptimas para el trabajo con lo inconsciente, que en el caso del análisis de formación se relaciona con el deseo de ser analista y de trabajar con lo que implican para el candidato las transferencias institucionales.
- Se destaca la importancia del encuadre interno construyéndose en el proceso del análisis didáctico.

Concluyendo señalamos que:

Del resultado de la suma de voces que plantearon muy diversos puntos de vista, preocupaciones, acuerdos y desacuerdos, se hace evidente que en términos de transmisión estamos lejos de tener un modelo único en Latinoamérica en donde si bien, todos los institutos de las sociedades miembro de Fepal reconocen la importancia de los lineamientos suscritos por IPA, existen muy diversas posturas cuyos polos son por un lado, la aceptación y comprensión de las ventajas que estas implican, mientras que por otro, hay cuestionamiento en pro de modificaciones que se ajusten a las necesidades situacionales.

Ante todos los testimonios escuchados, es que desde esta Comisión sostenemos la necesidad de un diálogo permanente para

pensar juntos, desde nuestras diferencias, la manera en que en conjunto estamos apostando por la transmisión del psicoanálisis en Latinoamérica.

Supervisiones Cruzadas

Estuvieron caracterizadas por una amplia concurrencia de miembros y candidatos, dando lugar a un fecundo intercambio teórico-clínico, favorecido a nuestro modo de ver, por las diferentes miradas teóricas y clínicas tanto de los supervisores como de los integrantes de cada grupo, provenientes de los diferentes institutos y sociedades de América Latina.

Saludos cordiales

Comisión de Formación y Transmisión del psicoanálisis de FEPAL:

María Cristina Fulco –Coordinadora, Elizabeth Chapuy Coordinadora Alternativa, Leda Herrmann –Directora SBPSPablo, Isabel Mansione APdeBA- IUSAM, Teresita Suarez SPMendoza, Beatriz Bhes – SBPde PAlegre, Teresa- Ciudad-SPeruana de P, Wania Cidade-SBPRJ- Río 2, Cecilia Rodriguez- SPde Guadalajara.