

REUNIÓN DEL BOARD de IPA en NY, 9, 10 Y 11 de enero de 2016.

Queridos colegas,

Como viene siendo habitual en mi condición de enlace del Board con vuestras Sociedades, les hago llegar una síntesis de los aspectos que me parecieron más significativos de la reunión que mantuvimos a comienzos de este nuevo año. Recuerden que en unos días recibirán el resumen completo de lo trabajado, enviado desde Broomhills.

La primera reunión de trabajo incluía, como de costumbre, solo a los representantes regionales. En esta ocasión la agenda preveía una presentación de media hora de cada una de las tres regiones y luego media hora para el intercambio en general de los emergentes.

Los colegas de Norteamérica se centraron en las modificaciones, complejas e interesantes, que están teniendo sus instituciones y los cambios políticos en marcha. APsaA, la Asociación Psicoanalítica Americana, es la institución madre, a la que desde 1980 se le han agregado otras instituciones que pertenecen a IPA sin ser miembros de APsaA. El conjunto de estas organizaciones, junto con las Sociedades de Canadá, Japón y Korea, se integran en Napsac como entidad federativa de la región, en esta peculiar geografía de IPA.

Algunas de estas instituciones, junto con las existentes en India y las que se podrían conformar en China, constituirían la base de una posible cuarta región asiática en el futuro.

Los Latinoamericanos pusimos el acento en no quedar restringidos a sostener una concepción de IPA como organización centrada en la regulación de standards formativos, para pasar a enfatizar las posibilidades de intercambio con colegas de otras regiones, de culturas y orientaciones psicoanalíticas diversas, utilizando herramientas existentes como el programa CAPSA, la participación en Working parties y Working groups y la recreación de las Conferencias Interregionales.

Los Europeos presentaron una inquietud respecto de la reglamentación del sistema de equivalencias por medio del cual las Sociedades componentes

pueden aceptar miembros que no se hayan formado en institutos de IPA. Tema que volvería a surgir luego durante los debates.

El inicio formal de la tarea del Board en su conjunto, comenzó con una discusión abierta sobre el futuro de IPA, en la que se recorrieron varios tópicos: los países en que aún no existen Sociedades componentes; el perfil de IPA como organización científica o reguladora de la formación de analistas; el psicoanálisis de niños y adolescentes y la relación con organizaciones relacionadas con jóvenes; la inclusión de candidatos en programas de intercambio ya en funcionamiento; la diferencia entre seriedad y rigidez en el ejercicio del poder en nuestras instituciones; la necesidad de contacto más cercano con Sociedades y miembros y las formas para conseguirlo; lo que el psicoanálisis puede decir sobre las distintas culturas en el mundo y no solo sobre la clínica; la relación con las universidades; la necesidad de un balance equilibrado entre lo internacional y lo local.

Presentó luego su amplio informe presupuestario el tesorero, Andrew Brook, en el que conviene destacar la reducción en las cuotas de este año en varios países que atraviesan dificultades económicas.

Se informó luego del avance en la institucionalización del e-journal, a través de gestiones para su incorporación formal en la legislación uruguaya, y también del progreso en las tratativas para adquirir la nueva sede de IPA en Lexicon (vecindad de Londres), que entraría en funcionamiento en el curso de este año.

El domingo las reuniones se entraron en un informe que presentaron los chairs del comité de nuevos grupos, María Teresa Hookes y de educación, Fernando Weismann, sobre la confusa situación creada por un mail proveniente de una organización: CAPA (Alianza Psicoanalítica Chino Americana), no perteneciente a IPA, ofreciendo formación con análisis por Skype que crearía, para los participantes en ese programa, condiciones de aceptación como miembros en alguna de las sociedades americanas, con la ambigüedad que eso generaría respecto de su inclusión en la membresía de IPA.

Se aclaró que IPA no reconoce los análisis por Skype (u otros medios no presenciales) como equivalentes de la formación tradicional, y que los análisis

de los candidatos en China son mantenidos por analistas instalados como residentes en ciudades de la región.

Siguió la presentación de un completo y extenso informe del MCSC (Comité de comunicación y servicios a los miembros) a cargo de Prudence Gourguechon, con numerosas sugerencias para avanzar en este plano del funcionamiento institucional.

El lunes comenzó con una reunión con los presidentes de las organizaciones federativas: Fernando Orduz por Fepal y Mark Sommers por APsaA, sin poder contar con la presencia de los presidentes de la Federación Europea y de Napsac, por inconvenientes en los viajes. Se dio inicio, de esta manera, a una política de intercambio entre el Board y los presidentes federativos, que continuará con la inclusión, por turnos, de un presidente en cada una de las reuniones del Board en el futuro.

Fernando Orduz se refirió a la buena relación existente entre IPA y Fepal y destacó el inicio de la versión de Caliban en inglés que contribuye de modo efectivo a las políticas de intercambio interregional. También mencionó el emprendimiento en común que realizan Fepal e IPA para respaldar la importante tarea del Ilap. Destacó, por último, la importancia de las diferencias que enriquecen nuestros debates, la necesidad y el desafío de mantenerlas sin temor a los conflictos, fijando como norte, no la adecuación a propuestas establecidas, sino el esfuerzo continuo por preservar nuestro pensamiento crítico.

Mark Smaller, en consonancia con las alternativas que atraviesa su organización, descritas en el inicio de este informe, destacó la colaboración creciente con Napsac, que apuntaría a un futuro de integración.

En el debate subsiguiente surgieron interesantes comentarios sobre las actuales dimensiones de IPA (aproximadamente 12000 miembros y 5800 candidatos) y el desafío que implica mantener unidas todas las partes que integran esa comunidad, agrupada en las Federaciones. Se resaltó la experiencia de lo ajeno, distante, extranjero (mencionado como “not me” en el intercambio) como diferente de los lazos locales, y del papel que eso debería jugar en la preparación de candidatos abiertos a las instituciones y al mundo (como

experiencia contrapuesta al encierro en sus instituciones), destacándose el importante rol que cumplen Ipsó y Ocal en ese proceso.

Finalmente retornó el debate sobre la inquietud antes mencionada de los representantes europeos, por las disposiciones que regulan el sistema de aceptación de miembros por medio de equivalencias, lo que dio lugar a un intenso y animado intercambio de opiniones, que derivó en una votación en la que se resolvió no introducir modificaciones en la redacción actual de los reglamentos y retomar esa discusión en futuras reuniones del Board.

Espero que la perspectiva que he intentado describir les sea de alguna utilidad y quedo a disposición de Uds. para cualquier inquietud que pueda haber despertado. Les recuerdo además que tendremos la oportunidad de encontrarnos personalmente en el Consejo de Presidentes de Fepal, en Río de Janeiro, a comienzos de mayo próximo.

Con el afecto de siempre.

Carlos Barredo