

## SÍNTESIS DE LA REUNIÓN DEL BOARD EN BOSTON. JULIO de 2015

Estimados colegas,

Como es habitual en mi función de enlace entre el Board y vuestras instituciones, les hago llegar esta síntesis de lo tratado en las reuniones mantenidas antes y después del congreso de Boston, los días 18, 19, 26 y 27 de julio de 2015.

Les recuerdo que este es un recorte personal, a modo de adelanto, de los temas abordados que me resultaron significativos, y que una minuta oficial y detallada de todo lo tratado les será enviada en unos días.

En esta ocasión, debido a la renovación del Board luego de las elecciones, se reunió, antes del congreso, el Board saliente y luego del congreso el nuevo, con la integración de los representantes que resultó del proceso electoral.

El encuentro inicial del viejo Board, una reunión informal, que se ha establecido ya como una tradición entre los representantes, trata una agenda que incluye algunos de los puntos a ser tratados luego en la agenda oficial, en especial aquellos en los que se supone que pueden surgir controversias. Estas reuniones previas van preparando el clima necesario y más conveniente para poder luego abordar el debate. Este encuentro transcurrió en un clima emocional significativo, a raíz de la despedida de los miembros que finalizarían su función luego de cuatro años de labor intensa. En esta ocasión nos focalizamos especialmente en la decisión a tomar sobre el mantenimiento o suspensión de los viajes de los comités de sponsors en zonas que han pasado a ser señaladas como “de riesgo”, a raíz de las recomendaciones del Servicio de asuntos extranjeros de Inglaterra, que indican la inconveniencia de viajar a esas regiones. Recomendaciones que tienen consecuencias sobre las compañías de seguros que tendrían que brindar cobertura sobre esas eventualidades.

La reunión oficial del día lunes comenzó, como es habitual, con un tema de discusión abierta entre los representantes que en esta ocasión fue: “Variaciones posibles del modelo Eitingon”. Hubo dos presentaciones, una a cargo de Ruggero Levy, que presentó un informe elaborado por el comité de educación de Fepal basado en una encuesta entre los institutos de nuestra región, a la que respondieron 23 de los 27 institutos existentes. Este interesante informe que brinda un panorama realista del estado actual de la

formación en los institutos de la región, estará accesible en breve en la página de Fepal.

La otra presentación, a cargo de Bob Pyles apuntó a reflejar los cambios acaecidos en los institutos regidos por la Asociación Psicoanalítica Americana.

Los otros tramos de la reunión se centraron en temas del comité de nuevos grupos, con la presencia de su chair María Teresa Hooke, donde se abordaron nuevamente las inquietudes generadas entre los representantes por las situaciones creadas en las zonas de riesgo (fundamentalmente Líbano y Ucrania), arribándose finalmente a la decisión de seguir los criterios del servicio exterior de Gran Bretaña y monitorearlos a medida que van cambiando, con el objetivo de preservar las tareas de los comités en esas regiones.

También informó la Vicepresidenta acerca de la situación del psicoanálisis y las instituciones componentes en India, luego del viaje que realizara a ese país. Se propuso tratar de combatir el aislamiento en que están esas sociedades, promoviendo el contacto con instituciones europeas y utilizando el programa Capsa. Al mismo tiempo se tratará de favorecer conexiones que mantengan unidas a las tres sociedades de Calcuta, Bombay y Nueva Delhi.

Una representante del Board que integraba el comité de enlace con el comité de investigación, informó sobre la situación actual, en que parece haberse resuelto la situación de crisis y tensiones en las relaciones entre el Board y ese comité, que habían dado lugar a la creación del comité de enlace, que de esta manera habría llegado exitosamente al fin de su gestión y debería concluir la misma o redefinir sus objetivos. Luego de lo cual con la presencia de Mark Solms, chair del comité de investigaciones, se presentó la publicación Open doorreview, realizada por ese comité, que da cuenta de los informes presentados sobre las investigaciones en curso o ya concluidas, realizadas con subsidios otorgados bajo los auspicios de ese comité.

Se hizo saber de la decisión de focalizar los proyectos futuros de investigación sobre el tema de los procesos mentales inconcientes.

Se informó también de los resultados del programa de entrenamiento para investigadores (RTP), financiado con el presupuesto del comité y que junto con la Conferencia Sandler y la reunión anual del comité se habían realizado

en los últimos días en New Heaven, en la universidad de Yale. Siguiendo el criterio de rotación regional, estas actividades se realizarán en el 2016 en Buenos Aires y su organización ya está en marcha.

Como punto siguiente de agenda, se debatió y aprobó una resolución que habilita a las Sociedades Componentes para poder hacer ingresar como miembros de las mismas, por el procedimiento de equivalencias, a colegas que no hayan realizado su formación en un instituto de IPA.

Por último se informó que el tema del futuro congreso internacional de 2017 en Buenos Aires será: “Intimidación”.

En un cierre emotivo de reflexión sobre cómo se había trabajado, se despidió a los representantes que concluían su ciclo de funciones, destacando la grata experiencia que había resultado del trabajo en común y el clima cordial y amistoso que había permitido abordar situaciones conflictivas en una atmósfera de libertad para poder expresarse y de respeto por las diferencias.

La reunión del nuevo Board, el domingo 26 de julio, en un clima cargado con lógicas expectativas, y con la presencia de la presidenta electa Virginia Ungar y el vicepresidente electo Sergio Nick, que en los próximos dos años formarán parte de la reuniones del Board, comenzó con la presentación de los representantes para luego dar lugar a la Vicepresidenta actual quien informó sobre las perspectivas de trabajo para los futuros dos años de esta gestión. Luego de lo cual hizo otro tanto el nuevo tesorero Andrew Brook. Reportes que fueron seguidos por una serie de informaciones necesarias, para los representantes que ingresaban en esta ocasión (14 de un total de 21), para ponerse al tanto de sus nuevos compromisos y obligaciones formales, así como de las tareas de enlace que deberán desarrollar con las sociedades componentes.

Luego de esta etapa introductoria para las tareas, el Board pasó a discutir sobre el tema central de la agenda de este día: la situación del psicoanálisis en Asia, las actividades que desempeña el comité de Nuevos grupos en esa región, su estado actual y perspectivas futuras.

María Teresa Hooke fue nuevamente la encargada de informar al Board, mencionando la idealización de Occidente en los colegas de esa región y la compleja y difícil relación entre los países que la integran, que proviene de una historia traumática de conflictos bélicos en los siglos anteriores. Esto hace

pensar que el avance hacia la creación de una región asiática autónoma, como 4° región de IPA, va a ser un proceso lento y trabajoso. La política del comité apunta a generar prácticas democráticas y a que se establezcan relaciones de paridad entre los colegas de distintos países e instituciones, pero sin tratar de forzar este acercamiento, sino proveyendo lugares de encuentro (jornadas, congresos regionales) que permitan establecer lazos, tanto personales como institucionales.

Se mencionó, con un criterio que comparto, que lo que resulte del psicoanálisis, tanto en esta región como en Sudáfrica, también tomada como ejemplo, debería surgir de las formas que encuentren los colegas involucrados y no de la presión por instalar modelos existentes en las otras regiones. La misión de IPA sería la de colaborar con ellos para ayudarlos a encontrar y desarrollar esas formas propias. También se destacó el papel del comité de nuevos grupos, como mediador de las relaciones entre los países involucrados y el rol que pueden jugar los analistas de Latinoamérica en la integración del comité, como forma de mostrar las modalidades que ha ido adoptando el psicoanálisis en nuestra región y lo que de eso pueda contribuir al proceso en curso de los colegas asiáticos.

Otro tema abordado en relación con los problemas que enfrenta este comité, fue el de las relaciones entre el uso de nuevas tecnologías para brindar asistencia analítica a distancia y la concepción de: “buenas prácticas”. Temática que como se recordará viene siendo motivo de numerosas publicaciones y de activas presentaciones en congresos (Boston incluido). El debate transcurrió, entre varios argumentos esgrimidos, en la constatación del incremento constante de este tipo de prácticas, más allá de las opiniones de sus impulsores o detractores y la necesidad de establecer algún tipo de regulación de las mismas, que en lo que a mi parecer se refiere debería reducirse a las posibilidades de su implementación dentro del contexto de formación que IPA promueve.

El último día de reunión centro su agenda en la discusión de la “Mentalidad IPA”, noción con la que Stefano Bolognini quiere expresar aquello que debería aportarnos la conciencia de pertenecer a una organización internacional con tantas, y tan variadas, expresiones de modos de concebir nuestra práctica, lo que a su criterio se traduce en una verdadera confrontación con la alteridad, destinada a producir una vasta gama de consecuencias enriquecedoras.

Entre las muchas aristas de esta cuestión que surgieron en el debate, quisiera mencionar:

- Las muchas formas que existen de vivir nuestra relación con IPA, como expresión de controles persecutorios sobre nuestras prácticas o como ayuda para poder desarrollarnos en nuestra profesión.
- El sentimiento de distancia (o la distancia efectiva) con que muchos miembros se perciben respecto de nuestra organización. Se mencionó que solo el 20% concurre a los congresos y se preguntó sobre la presencia y función del resto mayoritario y la incidencia que tendrá en la determinación del futuro. Se planteó una vez más la función de los representantes como transmisores de esa Mentalidad IPA.
- Se insistió sobre el tema de las relaciones de nuestras Sociedades Componentes con las Universidades, las variantes que se han ido implementando y las resistencias que eso promueve en nuestros institutos.
- Se mencionó la importancia de nuestra presencia en la escena pública, del papel de los medios de comunicación y nuestra relación con ellos, de la escasa repercusión (en lo que hace al número de seguidores) que despierta nuestra presencia en la Web, ámbito por excelencia, y cada vez más excluyente, de los intercambios de los jóvenes.

Se reflexionó finalmente sobre la forma en que se había desarrollado esta experiencia inicial de trabajo del nuevo Board, momento en que se expresó la grata sorpresa para algunos (entre los que me encuentro), por la rápida, fluida y activa participación de todos en el rico e intenso intercambio generado, en un tono de paridad y pudiendo preservar y disfrutar la excelente, cordial y amistosa atmósfera que esta administración genera para las reuniones de sus representantes.

El próximo encuentro del Board será en Nueva York, los días 9, 10 y 11 de enero del año entrante.

Quedo a disposición de Uds. para cualquier inquietud sobre los temas mencionados.

Con el afecto de siempre.

CARLOS BARREDO

